

2. *Доненко В.І.* Сучасні науково-методологічні інструменти інноваційного розвитку будівельних підприємств: Монографія / Є.Ю. Антипенко В.І. Доненко. – Запоріжжя: «Принт-Експрес», 2010. – 265 с.

3. *Доненко В.І.* Інструментарій пошуку порядку освоєння об'єктів будівництва підрядними організаціями будівельної галузі в умовах динамічного середовища / В.І. Доненко, О.О. Книжнікова // Науковий вісник будівництва: Збірник наукових праць. – Харків: ХДТУБА, 2011. – №65. – С. 149-157.

4. *Інноваційні* концептуальні та формально-аналітичні інструменти обґрунтування підготовки та впровадження будівельних інвестиційних проектів: Монографія / В.О. Поколенко, С.А. Ушацький, Г.В. Лагутін, О.А. Тугай, Н.О. Борисова, О.С. Рубцова: за науковою редакцією В.О. Поколенка. – К.: Вид-во Європ. ун-ту, 2008. – 208 с.

5. *Книжнікова О.О.* Оптимізаційні методи і моделі планування діяльності будівельної організації: автореф. дис. ... канд. техн. наук : 05.23.08 / Книжнікова О.О. - К.: КНУБА, 2011. - 20 с.

6. *Тян Р.Б.* Основи аналізу організаційно-економічної та фінансової підготовки / Тян Р.Б., Оскома О.В. // Вісник ДДФА – Дніпропетровськ: ДДФА, 2011. - Вип. №2 – С. 125-131

7. *Ушацький С.А.* Ресурсне забезпечення реконструкції будівельних об'єктів на діючих підприємствах / С.А. Ушацький, А.А. Бобраков // Науково-технічний журнал «Техніка будівництва». - К.: КНУБА, 2009. – № 23. – С.99-107.

Отримано: 30.05.2012

УДК 69.057:658.5

М.В. Кулік

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННО-ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

АНОТАЦІЯ

У роботі досліджено актуальні питання, пов'язані з управлінням суб'єктами ринку будівельно-підрядних послуг і організацією їх діяльності, створенням нових моделей інноваційно-організаційних структур, здатних ефективно функціонувати в сучасній будівельній галузі.

АННОТАЦИЯ

В работе исследованы актуальные вопросы, связанные с управлением субъектами рынка строительно-подрядных услуг и организацией их деятельности, созданием новых моделей инновационно-организационных структур, способных эффективно функционировать в современной строительной отрасли.

ANNOTATION

In this work the modern issues related to the management of the market place of construction and contracting services and the organization of their activities, the creation of new models of innovation and organizational structures that can function effectively in the modern construction industry.

Актуальность. В сегодняшней строительной отрасли, ключевым фактором развития выступают инновации. В условиях усиления конкуренции основным капиталом любой строительной организации являются, уже не столько традиционные материальные ресурсы, а интеллектуальные и предпринимательские способности. Как показывает зарубежный опыт [5-7], в центре внимания находится специалист, представляющий собой генератор идей, инноваций, источник увеличения капитала. В связи с этим возникают новые задачи по управлению знаниями, созданию новых моделей организаций, способных эффективно функционировать в современной строительной отрасли.

Цель работы заключается в исследовании новых задач по управлению субъектами рынка строительно-подрядных услуг, созданию новых моделей инновационно-организационных структур, способных эффективно функционировать в современной строительной отрасли.

Материал исследования. В настоящее время существуют различные инновационные структуры: научные парки, технологические и исследовательские парки, инновационно-технологические центры и другие. Главная функция технопарка – повышение конкурентоспособности бизнеса вне зависимости от его отраслевой принадлежности [2-3]. Поэтому реальной основой для создания технопарков могут стать крупные строительные предприятия и организации. Причем если при университетах технопарки создаются с нуля, иногда при государственной поддержке, то строительные

предприятия и организации готовы внести в технопарк не только избыточную для них инфраструктуру, но и заселить его успешными компаниями, созданными в рамках реструктуризации крупных предприятий. Концентрируясь на ключевых направлениях деятельности, ведущие строительные компании неизбежно сталкиваются с проблемой выделения непрофильного бизнеса. Ведь исторически такие предприятия и организации обладают избыточной инфраструктурой. Потребности рынка не способствуют полному использованию имеющегося потенциала. В результате мощности крупнейших предприятий и организаций остаются недогруженными.

Для успешной конкуренции строительным организациям и предприятиям необходимо мобилизовать все ресурсы на развитие профильного бизнеса, избавившись от лишних активов. В ряде случаев менеджмент компании идет на их юридическое обособление и последующую продажу. Однако это не всегда оправдано экономически. Часто значительно более эффективно предоставить доступ к необходимой инфраструктуре заинтересованным юридическим лицам «со стороны». В результате вокруг крупных организаций и предприятий могут образоваться целые кластеры новых компаний. Их опыт следует признать весьма успешным. Некоторые из вновь созданных компаний превратились из зависимых «центров затрат» в самостоятельные «центры прибыли». В основе успеха – большая активность малого и среднего бизнеса. Получив в свое распоряжение подготовленную строительно-промышленную площадку со всеми необходимыми коммуникациями (а иногда и с оборудованием) эти строительные компании способны быстро адаптировать свою продуктовую линейку к требованиям рынка, найти новых клиентов, не забывая при этом и о потребностях предприятия, на территории которого они работают. Такой подход выгоден всем. Менеджмент крупных строительных предприятий получает возможность мобилизовать все ресурсы на развитие профильного бизнеса, не отвлекаясь на проблемы функционирования вспомогательных производств. Представители малого и среднего бизнеса получают доступ к инфраструктуре, а также к услугам квалифицированных подразделений. Эти возможности становятся мощным катализатором для развития новых компаний.

Несмотря на то, что технопарки существуют более полувека, на данный момент не существует общепринятого их определения. Международная ассоциация технологических парков предложила следующее определение:

«Технологический парк – это организация, управляемая специалистами, главной целью которых является увеличение благосостояния местного сообщества посредством продвижения инновационной культуры, а также состоятельности инновационного бизнеса и научных организаций. Для достижения этих целей технопарк стимулирует и управляет потоками знаний и технологий между университетами, научно-исследовательскими институтами, компаниями и рынками. Он упрощает создание и рост инновационным компаниям с помощью инкубационных процессов и процессов выведения новых компаний из существующих».

Таким образом, данное определение задает минимальный набор стандартов и требований для соискателя на звание «технологический парк». Международная ассоциация технопарков особо отмечает эквивалентность таких понятий как «технологический парк», «технологический ареал», «исследовательский парк» и «научный парк». В Великобритании [6] обычно используют термин «научный парк», в США [7] - «исследовательский парк».

Организации, призванные стимулировать создание технологических парков на своей территории определяют их более конкретно:

«Технологический парк – это юридическое лицо, созданное для более адекватного использования научных и технологических ресурсов для улучшения экономической базы региона. Миссией технопарка является стимулирование регионального развития, деиндустриализации, а также упрощение реализации коммерческих и промышленных инноваций. Деятельность технопарка обогащает научную и/или техническую культуру региона, создает рабочие места и добавленную стоимость».

Более успешен опыт создания технопарков не при образовательных учреждениях, а при предприятиях. В процессе реструктуризации производств крупный бизнес создает целые кластеры малых и средних компаний, которые используют инфраструктуру основного предприятия и сосуществуют с ним в рамках симбиоза, выступая как поставщики и подрядчики. Помимо этого, они начинают поставлять продукцию на другие предприятия. Тем самым создаются устойчивые индустриальные сети.

Развитие кластеров малых предприятий может осуществляться спонтанно или организовано. Организованный путь возможен по инициативе либо фирмы-лидера, располагающей существенным

капиталом, либо представителей малого бизнеса, которые нанимали специалистов-менеджеров. По мере же повышения уровня взаимного доверия участников будущего кластера начинается постепенный переход к более рискованным проектам.

Малые предприятия строительной отрасли, объединенные в кластер, прежде всего, являются особым субъектом рынка. В данном случае субъектом рынка выступают не просто малое предприятие, но, прежде всего, их кластер. Следовательно, оценка результативности функционирования этого субъекта рынка строительных услуг может даваться, как с позиции успешности функционирования кластера, так и с позиции входящего в него отдельного малого предприятия.

Выводы. Существующие зарубежные и отечественные наработки в отношении наиболее известных кластеров позволяют сделать следующие выводы: объединение малых фирм в кластеры позволяет им достигать конкурентоспособности не за счет дешевизны труда; все кластеры инновационно-активны, хотя эта активность часто имеет разную природу (восхождение по цепочке добавленной стоимости, применение новых технологий, создание новых продуктов или использование новых способов производства); малые фирмы из кластеров лучше преодолевают технологические проблемы и имеют более широкие связи с поставщиками и покупателями; поддержка групп предприятий (кластеров) со стороны государства эффективнее поддержки отдельных предприятий; решающую роль в становлении кластеров играет крупный бизнес.

Список литературы:

1. *Про спеціальний режим інноваційної діяльності технологічних парків.* Закон України від 12 січня 2006 року №3333-ІУ //Відомості Верховної Ради України, 2006. - №22. – Ст. 182.
2. *Патрик Э.* Технопарки как инструмент поддержки инновационной деятельности / Э. Патрик, В. Яшин // Проблемы теории и практики управления. – 2009. - №3. – С.59-64.
3. *Покотилова В.І.* Технологічні парки України: стан, проблеми, перспективи розвитку / В.І. Покотилова // Інвестиції: прак-тика та досвід. – 2009. – №19. – С. 21-23.
4. *Розвиток технопарків в Україні: історія та проблеми становлення* / І.С. Каленюк, О.С. Сақун // Науковий вісник ЧДІЕУ. – Чернігів: ЧДІЕУ, 2011. - № 2 (10). – 9-15.
5. *Технологічні парки: світовий та український досвід* / О.А. Мазур, В.С. Шевкалюк. – К.: Прок-бізнес, 2009. – 70 с.

6. *Технологічні парки: світовий та український досвід* / Під редакцією Д.В. Табачника. – Київ: ТП ІЕЗ, 2004. – 48с.

7. *Хамчук В.П.* Технологічні парки як ефективний механізм інноваційного розвитку економіки [на прикладі США] / В.П. Хамчук // *Агроінформ.* – К., 2009. - №9/12. – С.23-26.

Отримано: 30.05.2012

УДК 69.05.013:658.012.2

**Д.В. Тімощук,
О.С. Іщенко**

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ПЛАНИРОВАНИЯ И ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПРОЕКТОВ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

АННОТАЦИЯ

В работе обоснована необходимость разработки усовершенствованного процесса организационно-технологического планирования на стадии разработки проектно документации в составе ПОС и ППР. Представлены: обобщенный алгоритм планирования строительного проекта; состав и схемы разработки проектно-технологической документации; обоснование основных проектных решений организационно-технологического проектирования.

АНОТАЦІЯ

У роботі обґрунтована необхідність розробки вдосконаленого процесу організаційно-технологічного планування на стадії розробки проектної документації у складі ПОБ і ПВР. Представлені: узагальнений алгоритм планування будівельного проекту; склад і схеми розробки проектно-технологічної документації; обґрунтування основних проектних рішень організаційно-технологічного проектування.

ANNOTATION

The paper analyzed necessity of developing an improved process of organizational and technological planning stage of design documentation of the POB and PPW. Presented: a generalized scheduling algorithm of the